Dosar nr. 791/2/2018

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2702
Şedinţa publică din data de 08.06.2018
Curtea constituită din :
PREŞEDINTE: Adrian Cătălin Oancea
GREFIER: Ion Cristian Bălan

Pentru azi fiind amânată pronunţarea în cauza civilă privind pe reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Buruiană Alec, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 25.05.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta şi când curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 08.06.2018, când a pronunţat următoarea sentinţă civilă:

CURTEA:

Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

I. Cererile, susţinerile şi apărările părţilor:

1.Cererea de chemare în judecată:

Prin cererea înregistrată la data de 02.02.2018 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti Secţia a -VIII - a Contencios Administrativ şi Fiscal reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Buruiană Alec a solicitat ca prin hotărârea care se va pronunţa să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că pârâtul BURUIANĂ Alee a candidat pentru funcţia de membru al Consiliului Judeţean Galaţi. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008. Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1672/23.08.2017, domnul BURUIANĂ Alee a fost recrutat la data de 23.12.1977, de Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Judeţean Galaţi, pentru încadrarea informativă a elevilor străini din cadrul Şcolii postliceale sanitare, Galaţi. A semnat, cu numele real, un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „BALCANU".

La data de 20.08.1984 se propune reînregistrarea domnului BURUIANĂ Alee în calitate de colaborator în problema Sănătate, ulterior fiind transferat la UM 0195 Bucureşti şi folosit pe spaţiul Irak. A semnat cu nume real un nou Angajament, preluând numele conspirativ „SOCRATES".

Ulterior, la data de 18.09.1987, domnia sa este reînregistrat în evidenţele Inspectoratului Judeţean Galaţi şi folosit în calitate de persoană de sprijin „pentru asigurarea supravegherii generale, furnizând unele materiale despre elemente aflate în atenţia organelor noastre printre care şi T. M.,

despre care confirmă informata obținută pe altă linie din care rezultă intenția de a călătorii în străinătate în scop de a nu mai reveni în tară. /.../".

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, Nota informativă furnizată de pârât sub numele conspirativ „SOCRATES", în data de 16.06.1988 și identificată în dosarul nr. I 44813 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la intențiile de evaziune din țară ale unei cunoștințe a domniei sale:

- *„în legătură cu T. M., sursa informează că în discuțiile purtate și-a manifestat părerea de rău că după terminarea contractului pe care sursa l-a avut în străinătate, a revenit în țară, afirmând că ea, dacă va reuși să plece, va rămâne în străinătate pe motiv că ar avea posibilitatea să se realizeze material. în acest sens a afirmat că anterior a încercat să obțină o îmbarcare cu intenția de a rămâne în străinătate, însă nu i s-a aprobat."*

În perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite" de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Totodată, intenția de emigrare era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferii informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, având în vedere informațiile furnizate de pârât, organele de Securitate l-au dirijat cu sarcini pe lângă persoana semnalată, ulterior furnizând și alte note informative ce conțin aspecte privind viața privată a persoanei urmărite: *„Conform celor solicitate, sursa a avut în continuare în atenție pe asistenta T. M., putând consemna că în perioada de când sursa a semnalat că are intenții de a călători în străinătate și a nu se mai întoarce în țară, aceasta a avut mai multe preocupări legate de creșterea copilului nou născut/.../. în această perioadă a avut multe concedii medicale pentru creșterea copilului și deci a fost mai puțin pe la serviciu"*;

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul BURUIANĂ Alee au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate: art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

2.Apărările formulate de pârât:

În vederea identificării domiciliului pârâtului Curtea a pus în vedere reclamantului obligaţia de a face dovada domiciliului acestuia prin adresă la Direcţia pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date din răspunsul acestei instituţii reieşind că domiciliul acestuia este cel indicat în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Deşi cererea de chemare în judecată a fost comunicată pârâtului la adresa de domiciliu a acestuia în cadrul etapei scrise pârâtul nu a depus întâmpinare.

II.Concluziile instanţei:

În fapt, verificarea pârâtului Buruiană Alec s-a făcut de către reclamant în temeiul prevederilor art. 3 coroborat cu art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii având în vedere că acesta a candidat pentru funcţia de membru al Consiliului Judeţean Galaţi.

Potrivit prevederilor art. 5 alin 1 teza a II-a din actul normativ, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/811/15.09.2017, precum şi din înscrisurile anexate, rezultă că pârâtul, a fost recrutat în calitate de informator iniţial la data 23.12.1977 cu numele conspirativ „Balcanu" iar apoi cu numele conspirativ „Socrates"

În drept, Curtea reţine că potrivit prevederilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii colaborator al Securităţii este „ *persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*;

Din cuprinsul notelor nformative din datele de 20.08.1984, 11.01.1988 şi 16.03.1988 reiese că pârâtul a realizat supravegherea informativă a unui coleg de serviciu – ....

– comunicând organelor de securitate atitudinea acestuia față de regimul comunist respectiv faptul că nu s-a manifestat negativ și nu a făcut comentarii referitoare la politica partidului.

De asemenea din cuprinsul notei informative din data de 16.06.1988 reiese că pârâtul comunică organelor de securitate aspecte împărtășite de colega sa .... conținutul notei fiind următorul:*„În legătură cu .... sursa informează că în discuțiile purtate și-a manifestat părerea de rău că după terminarea contractului pe cae sursa l-a avut în străinătate, a revenit în țară, afirmând că ea, dacă va reuși să plece, va rămâne în străinătate pe motiv că ar avea posibilitatea să se realizeze material. În acest sens a arătat că anterior a încercat să obțină o îmbarcare cu intenția de a rămâne în străinătate, însă nu i s-a aprobat”*

Ulterior, s-a stabilit în sarcina pârâtului obligația de a continua supravegherea persoanei menționate sub aspectul *„preocupărilor, intențiilor, comentariilor”* pârâtul furnizând note informative cu privire la aceeași persoană în datele de 24.02.1989, 18.04.1989, 11.10.1988, 10.08.1989.

De asemenea, cuprivire la un alt coleg de serviciu –.................. – pârâtul a furnizat organelor de securitate informații legate de posibila intenție a acestuia de a fi detașat să lucreze în străinătate și de a nu reveni în țară arătând însă că acesta nu are astfel de intenții.

Reiese din cuprinsul acestor înscrisuri existența colaborării dintre pârât și organele de securitate precum și furnizarea de informații în legătură cu dorința persoanelor aflate în supraveghere de a pleca din țară și de a nu mai reveni aspect care se circumscriu pe deplin condițiilor stabilite de prevederile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

În aceste condiții Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Contencios administrativ
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. ... 11.12.2018
se legalizează de noi
GREFIER ȘEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

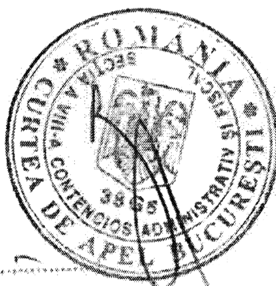
Admite cererea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, CIF 12932750, în contradictoriu cu pârâtul Buruiană Alec, domiciliat în Galați, ... jud. Galați.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată azi 08.06.2018 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin. 2 Cod proc. civ.

Președinte **Grefier**



Red. A.C.O. 4ex. 18.06.2018

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ...
Scutit taxa în sumă de ...
GREFIER ȘEF,

Definitivă prin nerecurare la data de 9.07.2018